

ישועות אשכול שהגפסתו קציון שבו שטבי

אין להכריע בשום פנים ואופן על פי הכתוב כאן הלכה למעשה

תשובה ל"מעשה רב"

בתשובה לשאלה, בדירה שאין דרים בה והנמצאות באמצע שיפוצים, כאשר דלתה פתוחה לכל עובר ושב מחמת הפועלים הנכנסים והיוצאים בה, אם יש איסור ליכנס בה לשעה על מנת לראות כיצד לבנות.

הנה שאלה זו יש לדון בה משני צדדים, הן מצד אם יש איסור גזל בעצם הכניסה ללא רשות לשטח בבעלות אדם פרטי. והן מצד היזק ראייה וכדומה, אם יש לחוש לכך גם במצב כזה.

דין הנכנס לבית חבירו שלא ברשות

[א] כתב בשו"ע הרב (ח"מ, הל' נזקי גוף ונפש, סעיף ג'): "הנכנס לבית חבירו שלא ברשות, יש לחבירו רשות להוציאו מביתו, ואם מסרב לצאת יש מתירין אפילו להכותו כדי להוציאו אם אינו יכול להוציאו בענין אחר".

יתר על כן מצינו בב"ק כ"ז ב': 'בן בג אומר, אל תיכנס לחצר חברך ליטול את שלך שלא ברשות שמא תראה עליו כגנב'. ומשמע שאע"פ שיש לו טעם נכון ליכנס ברשות חבירו, אסור לו מפני הטעם שלא יראה עליו כגנב.

ואמנם מבואר בתוס' שם (ד"ה אלא), שבאופן שאין לו אפשרות אחרת ליטול את שלו, אין צריך להפסיד את ממונו, אלא מותר לו ליכנס שלא ברשות.

המשתמש ברשות חבירו שלא ברשות נקרא ליסטים

[ב] ומצאנו בעירובין נ"ג ב', שהלך רבי יהושע בן חנניה בדרך השייכת ליחיד שכבר הילכו בה רבים, ואמר לו תינוקת אחת: "ליסטים שכמותך כבשוה", עיי"ש שרבי יהושע בן חנניה הסכים לדבריה, כפי שאמר שהיא נצחה אותו בדבריה. וממעשה זה והסכמת ריב"ח לדברי התינוקת, נמצאנו למדים שאפילו ההולך לצורך מעבר בעלמא ברשות שאינה שלו, נקרא בלשון חז"ל ליסטים.

מעבר בחצר מדין מצר שהחזיקו בו רבים

[ג] ואמנם מצאנו לשון בחז"ל (עי' מגילה ח' א' ועוד הרבה), דאדרית הרגל לא קפדי אינשי, וא"כ כשבא רק באקראי פעם אחת, אפשר לומר דלכאורה אין קפידא.

אכן כל האמור על אי קפידא על דריסת הרגל, היינו רק בחצר, שרוב בני אדם שמחים שאחיהם יהנו לעבור בחצרים, ועל כן נותנים רשות כדי לגמול חסדים. וכה"ג כתב בשו"ת שבט הלוי (ח"י סי' רפ"ט אות ב'), לענין מיצר שהחזיקו בו רבים: "אבל כשרק הלכו בדריסת רגלם זמן מה, ושחקו הבעלים, עדיין אין הוכחה משתיקתם [שהם מוחלים לרבים להחזיק בדרך זו], דחסד בעלמא עשה אתם. וחפשתי וראיתי בתשובת מהרש"ם סי' רל"ח, דאם להוכיח כעין זה מלשון הרמב"ם, דדוקא ריכא דיז לבעלים איזה חסרון ממון מהחזקת רבים שייך דין הנ"ל, אבל לא בהליכה בעלמא".

וטעמים אלו לכאורה אינם שייכים בחדרי מדריגות של בניני מגורים, ועל אחת כמה וכמה בתוככי הדירות, בהם דרך בני אדם להקפיד שאחריהם לא

יכנסו לתוכם, וא"כ לכאורה הדין נוטה שיש לאסור להכנס בלא רשות אפילו לשעה קלה.

[ד] וע"ע בשו"ת מנחת יצחק (ח"ח סי' כ"ט אות ב') שכן כתב לענין כניסת זרים לחדרי מדרגות של בניני מגורים: "הנה הא פשיטא, דאין לזר רשות להדליק העלקטרי לצרכו בלי רשות מהדיירים, אלא אף בנוגע לעיקר השתמשות מעבר דרך הבית, צריך רשות, אם לא מה דאפשר לדון מדיעתי ושחקי מחלי, ודינו כמצר שהחזיקו בו רבים, שכתבתי בספרי (ח"ו סי' קל"ח) בביאור הלכה זו".

וכמובן שלא מצינו חילוק בין חדר מדרגות שיש לו פתח הפתוח לרבים, או שיש שם שער, דבין כך ובין כך, אין ראייה שמוחלים השכנים לכל מאן דבעי ליכנס שם, ועל כן, כל עוד שאין יודעים שהשכנים מוחלים, אסור ליכנס.

בענין היזק ראייה כשנכנס ללא רשות

[ה] ובר מן דין, לכאורה היה מקום לדון לאסור ליכנס אף לשעה קלה משום היזק ראייה הקיים גם בראיה קצרה, וכדמצינו בב"מ ל' א', לגבי שטיחת האבדה על ידי מוצאו, שאמרו שם: "נזדמנו לו אורחים, לא ישטחנה לא על גבי מטה ולא על גבי מגוד, בין לצורכו בין לצורכה". ואחד מהטעמים שם, שהאורחים יקלקלוהו על ידי עין הרע, הגם שמדובר על שעה קלה של שטיחה לצורך איורור האבידה. הרי שגם בשעה קלה איכא משום 'היזק ראייה'.

אכן יש לומר דלעולם בסתמא אין חשש היזק ראייה בשעה קלה, ומה שחששו כן לענין שטיחת אבידה, התם שמניחה להתנאות חוששין לזה, משא"כ דבר שלא נעשה ע"מ להתנאות, כמו דירה אע"פ שהיא נאה, עיקר היזק ראייה השייך בה הוא משום שמשתמשים שם דברים צנועים, כדמבואר בב"ב ב' ב'.

וקצת ראייה לזה אפשר להביא מהא דמצינו בב"ב כ' א', שהדך בחצר חבירו שלא ברשות, אם החצר אינה עשויה להשכיר, אינו חייב לשלם. ולא דנו שם מצד היזק ראייה. והוא רק 'קצת ראייה', דהא לא דנו שם אם הוא מותר, אלא רק לענין תשלומים, ונזקי היזק ראייה נחשבים כ'היזק שאינו ניכר', שפטור מדיני אדם וחייב דיני שמים, כדאיתא בגיטין נ"ג א', עיי"ש.

אופנים מסוימים שמותר ליכנס ללא רשות

[ו] והנה מצינו כמה מקומות שהתירו ליכנס לרשות חבירו ללא בקשת רשות, כגון בתנאים שהתנה יהושע, ומנאן הרמב"ם פ"ד מנוק"מ, ושם בה"ג כתב: "וכן התנה שבזמן שירבה הטיט בדרכי הרבים... יש לעוברי דרכים להסתלק לצדדי הדרכים, ומהלכין שם אף על פי שהן מהלכין בדרך שיש לה בעלים". וכן כתב שם בה"ד: "שלמה תיקן שיהיו עוברי דרכים מותרין בימות החמה להלך בשבילין שבשדות שיש להם בעלים עד שתדר רביעה שניה".

ומבואר דלשאר ענינים שלא נכללו בתנאים ותקנות אלו, אע"פ שיש לאדם איזה צורך להכנס לשדה חבירו, אסור לו ליכנס שלא ברשות. ואפילו לדבר מצוה כגון לישב בסוכת חבירו, מבואר ברמ"א א"ח סי' תרל"ג ס"ג, דלכתחילה לא ישב בסוכת חבירו שלא מדעתו,

קיום המצוות וקבלתן בידי ישראל נקראים 'גזרות', ולא רק מצוות פרה אדומה. וע"ע להלן מה שביאר הרא"ם בזה.

3. ואף דנאמר בפסוק (ישעיה ס"ו ב'): 'וְאָלַזְהָ אָבִיטִי אֶל עֵינֵי וְנִכַּח רוּחַ וְחָרָד עַל דְּבָרַי', הרי שהקב"ה עוזר דלים, ואין זה רק ממתן שיש מצוה לאדם לפרנס אותם, ביאר ה'גור אריה': "אלא מה שהוא עוזר דלים ומרחם, הקב"ה בעצמו עושה זה לדלים ולאביונים במדת רחמים, וצוה הקב"ה במדת הדין לאדם שילך בדרכיו, וזהו מגזרתו על האדם, ולא נתן הקב"ה המצוות לישראל על צד הרחמים על הבריות, רק מפני גזירות. ובדואי טעם יש בכל מצוה ומצוה". והיינו, דביחס לענייני המצוה, הנה עומם במדת רחמים, אך ביחס למקיימי המצוה, הרי זה גזרה על האדם לקיים מצוות ה', ולא מחמת רחמים על העני. 4. וכתב ה'גור אריה', דיסוד זה נתבאר כבר בדברי

אע"פ שיש סברא שניחא ליה לאיניש דליעביד מצוה בממוניה.

ומכאן יש ללמוד, שאם לדבר מצוה לא התירו גם במקום סברא להקל, כל שכן שבנידו"ד שמדובר על כניסה לדירת חבירו לצורך אישי בעלמא, שהדבר מגונה הוא, ואם יבוא בעה"ב עתה יהא זה הנכנס נתפס עליו כגנב, על כן בוודאי שאין להקל בדבר.

ויש להוסיף, שאם חשוב לו לראות את מעשי הבנייה, אין די בכך שישאל את הפועלים או הקבלן, שלא ניתן להם רשות זו של להכנס ולצאת כדי למסרה לאחרים, אלא יחפש אחר בעל הבית ויבקש את רשותו, ובאופן זה שעושה כדת, בוודאי יזכה גם הוא לברכה מרובה בבניית ביתו שיעשה הכל על הצד הטוב ביותר.

הענינים שנידונו: הנכנס לבית חבירו שלא ברשות רשאי בעה"ב להוציאו, ולפעמים גם להכותו (אות א'). איסור כניסה לרשות שאינה שלו כדי שלא יראה כגנב (שם). כניונו של הנכנס בשם ליסטיין (אות ב'). שתיקת בעה"ב לעוברים בחצירו (אות ג' ד'). בענין היזק ראייה (אות ה'). אופנים שהתירו ליכנס לרשות חבירו ללא רשות (אות ו'..)



תשובה ל"חילוקא דרבנן"

בתשובה לשאלה, איך ליישב דברי רש"י שכתב (במדבר י"ט ב'): "זאת חקת התורה. לפי שהשטן ואומות העולם מונין את ישראל לומר מה המצוה הזאת ומה טעם יש בה, לפיכך כתב בה חקת, גזירה היא מלפני ואין לך רשות להרהר אחריה". ומבואר מדבריו, דמצות פרה אדומה נקראת חקת, משום ש'גזירה' היא לקיימה בלא טעם. ואילו בגמ' (ברכות ל"ג ב') איתא: "האומר על קן צפור יגיעו רחמיך... משתקין אותו... אלא על קן צפור יגיעו רחמיך מאי טעמא, פליגי בה תרי אמוראי במערבא, רבי יוסי בר אבין ורבי יוסי בר זבידא, חד אמר מפני שמתיל קנאה במעשה בראשית, וחד אמר מפני שעושה מדותיו של הקב"ה רחמים ואינן אלא גזרות". ומבואר דכל המצוות נקראים 'גזרות' ולא רק מצוות פרה אדומה.²

בשאלה זו עמדו כמה ממפרשי רש"י, ונביא ממקצת דבריהם וכדלהלן:

הרא"ם כתב: "יש לומר, ששם 'גזרה', היא מהשמות הנאמרים בכלל וביחוד, כשם התפלה הנאמרת בכלל על כל מיני הבקשות... ובייחוד על נוסח ה'שמונה עשרה' ברכות בלבד... וכן 'גזרה' נאמרת בכלל על כל אחת מהמצוות, מפני שצויו יתברך היא גזרה, ומזה המין היא מה שאמרו, 'קבלתם מלכותי, אָנְכִי ה' אֱלֹהֵיךָ, קבלו גזרותי, לא יְהִי לְךָ אֱלֹהִים אֲחֵרִים על פְּנֵי'. ונאמרת בייחוד על המצוה, שאין לה סבה ועילה, אלא גזרת מלך בלבד". והיינו, דכל המצוות נקראות בשם 'גזרה' באופן כללי, אך מצוות כאלו שאין להם סיבה מובנת נקראות 'גזרות' באופן פרטי, וכמו ששם 'תפלה' קאי על כל סוגי התפלות, ובכל זאת קאי בפרטות יותר על תפלת 'שמונה עשרה'.

הרמב"ן (דברים כ"ב ו'), ע"ש.
5. ורבים המשיבים שליט"א, ציינו לדברי הגמ' בברכות (נ"ז א'): "הרואה נחש בחלום פרנסתו מזומנת לו. נשכו, נכפלה לו". אמנם, כוונת השאלה היא במי שנשכו נחש ממש, ולא רק שראה בחלום שנשכו נחש.
6. מה שכתבנו 'שנשכו נחש', הוא כפי פשוט הפסוק, אך כבר נתבאר ברש"י (ומקורו מהירושלמי בר"ה, פ"ג ה"ט), דאפילו מי שנשכו כלב או חמור היה מתרפא ע"י ראית הנחש.
7. ויתכן לבאר, דהיה דבר זה מדה כנגד מדה, דהרי כשבני ישראל התלוננו על המן, הפכו את מלתו של המן לתלונה, וכמו דאיתא ברש"י (במדבר כ"א ה'): 'וְנִפְשָׁנוּ קָצָה בְּלֶחֶם בְּלֶחֶם הַקֶּלֶקֶל. לפי שהמן נבלע באיברים, קראוהו קֶלֶקֶל. אמרו, עתיד המן הזה שיתפח במעינו, כלום יש ילוד אשה שמכניס ואינו מוציא' (ויסוד דבריו מבואר

מה שהוסיפו לחדש בתורה חכמי הדורות, ואין זה אלא כחוקק בה חקיקה, ואינו כמדת הראשונים שחפרו וכו', וגם זה אינו אלא כמשענתם של ראשונים, שכל דקדוק ודקדוק שידקדק בתורה צריך לפרשו על פי דבריהם, וכל דבר שלא יהיה מיוסד על פי דברי הקדמונים אין לסמוך עליו". הרי דמבואר מדבריו¹², והאבות הקדושים הם ש'חפרו את הבאר' באמצעות עסק התורה שעסקו בה.

והנה איתא בב"ב (י"ז א'): שלשה לא שלט בהן יצר הרע, אלו הן, אברהם יצחק ויעקב, דכתיב בהו (בראשית כ"ד א') כ"ד א' ב"ל, (שם כ"ז ל"ג) מ"ל, (שם ל"ג י"א) כ"ל. הרי דמבואר, והאבות הקדושים לא שלט בהם יצר הרע, ובכל זאת עסקו בתורה וייסדו לנו לשתות מבאר מימיה.



תשובה ל"מענינא דירחא" - תמוז

אלו¹³ המאורעות שאירעו לעם ישראל, לכללו או רובו, בחדש תמוז¹⁴, מאז היה לגוי עד שפסקה הנבואה.

א. נעשה העגל ונשברו הלוחות¹⁵. ארבעים יום חלפו מאז עלה משה רבינו לרבו סיני, וכעת, ביום ט"ז בתמוז, ציפו עם ישראל שירד משה מהר עם לוחות הברית. השמש התקדמה ברקיע, חצות היום עבר, ועדיין לא נראה משה יורד מהר. באותה שעה הראה השטן לעם ישראל מראה של חשך, אפלה וערובייה, ומתוך אותה מהומה, יחד עם צפיינתם לבואו של משה, חדר ללבם של עם ישראל חשש שמא הסתלק משה רבינו לבית עולמו. כדי לחזק מחשבה זו, הראה השטן לבני ישראל מראה כדמות משה, שנושאים אותו במיטה ברקיע. בני ישראל החרדים פנו לאהרן בדרישה שיעמיד להם מנהיג שילך בראשם: "...כי זה משה האיש אשר העלנו מארץ מצרים לא ידענו מה יהיה לו" (שמות ל"ב א').

אהרן, שידע שמשא עתיד לרדת מההר למחרת, וכן הביין את המכשול הגדול העושי לבוא מהעמדת מנהיג שזכו, ולעומת זאת ראה שלא ינתן לנסות לשכנע את העם להמתין עם בקשה זו, החליט לנסות לעכב אותם ככל הניתן ואולי יצליח על ידי כך להצילם מהחטא. ראשית הורה אהרן לעם (שם ב'): "...פרקו נמי ההרב אשר באוני נשיכם בנים ובנותיכם והביאו אל". תקוותו של אהרן היתה שלקחת הנזמים מהנשים והילדים תאריך זמן, ותעכב את המעשה, אך בפועל פרקו בני ישראל את הנזמים שבאוני עצמם והביאו לאהרן. אהרן אסף את כל הזהב שהביאו בני ישראל לתוך מטפחת, קשר אותה והשליכה לאש. באותה שעה באו מכשפי הערב רב שעלו ממצרים, ובכשפיהם גרמו שאותו זהב יהפוך לצורת עגל בעל יכולת תנועה שנראה כאילו הוא חי, וזו הכרזתו הערב רב (שם ד'): "...אלה אלהיך ישראל אשר העלך מארץ מצרים". אהרן, שחשש שבני ישראל יעבדו עבודה זרה, לקח על עצמו את התפקיד לבנות מזבח לפני העגל, כאשר הוא בונה אותו במכוון באיטיות גדולה, והודיע לבני ישראל (שם ה'): "...הג זה מקור". אהרן קיווה שעד שיקומו בני ישראל בבוך לעבוד את העגל, כבר ירד משה מההר, וממילא תבטל כל הסיבה לעשיית העגל וינצלו בני ישראל מהחטא, ואכן יעשו חג לה'. תוחלתו של אהרן נכזבה, כאשר מיד התשכמת בקר המחרת, ו"ז בתמוז, החלה החגיגה סביב העגל, כמו שנאמר (שם ו'): "וישכימו ממחרת ויעלו עלת ויעשו שלמים וישב העם לאכל וישתו ויקמו לצחצח".

יש הרבה חלקים בתורה שאינם באים לידי מעשה, ומ"מ בודאי יש בהם מצות תלמוד תורה.

11. ותשר"ח להרב ר. לרד שליט"א, שהעירנו להז.
12. זה דבר פשוט הוא, שהאבות עסקו בתורה, כדאיתא בכמה מקומות (יומא כ"ח ב', ע"ז י"ד ב' ועוד), וכל מה דייסד לן האור החיים, שבלעדי עסקם בתורה של האבות לא היתה אפשרות לבנים לשתות מימיה, והאבות הם שהכשירו היכולת לקבל את התורה בעתיד ולעסוק בה. אמנם לענין תשובה לשאלתינו, לזאת מספיק לומר שהאבות עסקו בתורה, ולא הבאנו את דברי האור החיים אלא מחמת הקשר לפרשתינו.
13. מחמת כובד המלאכה, מסתבר שנעלמו מעינינו אי אלו מאורעות, והיודע אודות מאורע שלא כתבנו אודותיו, אנא יודיענו להגדיל תורה ולהאדירה.
14. צורת כתיבת שם החדש וניקודו, היא על פי מה

א. הנה נאמר בפרשתינו (במדבר י"ט י"ד): "זאת התורה אדם כי ימות באהל כל הבא אל האהל וכל אשר באהל יטמא שבעת ימים". ואיתא בגמ' (שבת פ"ג ב'): "אמר רבי יונתן, לעולם אל ימנע אדם את עצמו מבית המדרש ומדברי תורה, ואפילו בשעת מיתה. שנאמר (שם), זאת התורה אדם כי ימות באהל, אפילו בשעת מיתה תהא עוסק בתורה". וביאר המשך חכמה (בראשית כ"ב י"ט): "פירושו, דאמרו פרק קמא דברכות (ה' א'), אם רואה אדם שיצרו מתגבר עליו... יזכיר לו יום המיתה, הרי דיום המיתה מועיל להחליש הרע ולבלע היצר, יותר מתורה ומקריאת שמע. ואם כן, אם תאמר כי התורה אינו רק להסיר הפחיתות ולהדיח הרע ולהשלים החסרון, אם כן בשעת מיתתו של האדם, שאז נחלש ממנו היצר לגמרי, אינו צריך לאחוז בתורה. על זה אמרו, שאינו כן, שעצם התורה היא תכלית השלמות אף במקום שנוער הרע. לכן, אף בשעת מיתתו של האדם יהא עוסק בתורה". והיינו, שכונת חז"ל שדרשו על הפסוק המובא בפרשתינו אפילו בשעת מיתה תהא עוסק בתורה, היינו לומר שגם בשעה שאין יצר הרע מתגבר על האדם, בכל זאת יעסוק בחולה.

ובספר 'הערות במסכת שבת' (שבת שם), כתבו בשם מרן הגאון רבי יוסף שלום אלישיב זצ"ל, דהיה אפשר לבאר דברי הגמ' בפשטות, דאפילו אדם שהוא חולה, מחוייב בתלמוד תורה, וכמש"כ הרמב"ם (הל' ת"ת פ"א ה"ח). אמנם כתב דאין נראה לומר כן, שהרי בגמ' לא קתני 'חולה', ומשמע, דהרבנותא היא בכל 'שעת מיתה' ואפילו שאינו חולה.

ולכן ביאר שם, ע"פ מה שכתב הרמב"ם (שם, פ"א ה"י): "עד אימתי חייב ללמוד תורה עד יום מותו, שנאמר (דברים ד' ט'), ופן יסורו מלצבך כל ימי חייך, וכל זמן שלא יעסוק בלימוד הוא שוכח". והיינו, דאפילו מה שהוא זוכר עתה צריך לחזור עליו כדי שלא ישכחנו אח"כ, וא"כ היה מקום לומר, דבשעת מיתה, שכבר לא יבוא עוד לידי שכחה, שהרי לא יחיה יותר, אינו מחוייב לחזור עוד על תלמודו, ובוה קמ"ל הגמ', דאפילו בשעה זו לא ימנע עצמו מבית המדרש, דמלבד מצות 'ידענת התורה', עוד יש מצות 'תלמוד תורה' בכל זמן.

ועוד ביאר שם בהערה (הערה קצ"ט), ע"פ מה דאיתא בגמ' (קדושין מ' ב'): "תלמוד גדול שהתלמוד מביא לידי מעשה", ומבואר, דעיקר מצות תלמוד תורה הוא כדי שיבוא לידי מעשה, וא"כ בשעת מיתה דתו אינו יכול לבוא לידי מעשה, היינו אומרים דהינו מחוייב ללמוד עוד. וזה קמ"ל הגמ', דאף באותו הזמן אינו מחוייב¹⁶.

ב. עוד¹⁷ נאמר בפרשתינו (במדבר כ"א י"ח): "באר הפרוה שרים פרוה נדיבי העם במחקה במשענתם וממבר מתנה". וכתב האור החיים שם: "ואמרו הפרוה שרים וגו', יתבאר על פי דבריהם (ב"ר ס"ד), שאמרו, כי באמצעות עסק התורה מתקנים מקור עליון שנקרא באר, והתיקון הוא כפי בחינת מעלת העוסקים בתורה, הצדיקים הראשונים שהיו במדרגה גדולה, הם שחפרו את הבאר ועשוהו לשתות ממנה, והם האבות. בסוד (בראשית כ"ט, ב' - ו'), והאבן גדלה על פי הבאר... ויגל את האבן... וישק את צאן... ומאז היתה ראיה התורה ליתן לישראל, ועודנה לא היתה בבחינת ההשגה לשתות ממנה, עד שכרוה נדיבי העם, הם משה, אשר הורידה לנו, ועמדו אחרי מקבלים ממנו זקנים ונוביאים ואנשי כנסת הגדולה, ופירושהו ויליו מצפונייה, והוא אומר ונדיבי העם, כי תורה שבכתב בלא תורה שבעל פה אין אדם יכול לשתות מימיה. ואמרו במחקה במשענתם, הוא

ובגור אריה כתב לבאר באופן אחר: "אין הפירוש שיהיו גזרות בלי טעם... דזה אינו, אלא הם גזרות שיש בהם טעם. ומה שנקראו 'גזרות' אחר שיש לכל אחת טעם, היינו, שלא יאמר האדם שהם של רחמים, שהקב"ה מרחם על הבריות ועושה דבר לרחמים, וזה אינו, שהתורה שנתן לנו הקב"ה, כל דבר במדת הדין, שכן נתן הדין לעשות, ואינו משום רחמנות ואפילו מה שאמרה התורה לאדם ליתן צדקה ומעשר, וכל הדברים אשר הם מגמילות חסד, כל המצות כולם הם גזרות במדת הדין, ואינם רחמים. כי מה שחייבה התורה בצדקה ובמעשר, שכן, האדם מצד שהוא 'אדם' חייב שיתן מעשר, כדי שיהיה האדם נפש טוב, ולא יהיה נפש רע. ואם כן, מה שצוה התורה היא בגזרתו של הקב"ה על המקיים המצוה, ולא יביט אל העני ונכה רוח שיהיה מצווה על נתינת הצדקה כדי שיהיה מתפרנס העני, זה אינו, שאין המצוה אלא לעושה המצוה. אבל המצות אשר נתן לנו הקב"ה כולם הם לתועלת המקיים המצוה, ולפיכך הם כולם 'גזרות', אף אותם שהם רחמים. והוא שאמר מפני עושה מצות הקב"ה רחמים ואינם אלא גזירות', כלומר, שכן גזר הקב"ה במדת הדין, ואינם רחמים¹⁸. ומבואר מדבריו, דמה שנקראו המצוות 'גזרות' היינו לאפוקי ממתן רחמים, דכוונת קיום המצוות הוא מחמת שכן גזר הקב"ה לעשות, ולענין זה נקראו 'גזרות'".



תשובה ל"מבין חידות"

בתשובה לשאלה, היכן מצינו, שאדם שנשכו נחש, שמחה ורפואה היא לו, ולא בגלל כפרת עוונות וכדומה¹⁹. התשובה היא, במי שהיה חולה בזמן המדבר, ואח"כ נשכו נחש מ'הנחשים השרפים', וכאשר הביט בנחש הנחשת, הרי שנתרפא לגמרי גם ממחלתו הראשונה, ונמצא שנשכת הנחש שמחה ורפואה עבורו.

דהנה נאמר בפסוק (במדבר כ"א ט'): "ויעש משה נחש נחשת וישמהו על הנס והיה אם נשך הנחש את איש והביט אל נחש הנחשת וחי". וכתב המשך חכמה: "אף אם היה חולה מסבה טבעית, והיה קרוב למות, אם נשך אותו נחש והביט אל נחש הנחשת, היה מתרפא ושב לבוריו. לכן, היה שמחה לאיש כזה אם נשך אותו נחש. לכן כתוב והיה בלשון שמחה, ולא 'ויהי'. ופשוט". הרי דמבואר מדבריו, דאף אם האדם היה חולה ונטה למות, שע"פ דרך הטבע לא היתה רפואה למחלתו, אך אם נשכו נחש, הרי שמחה היא לו, דכיון שנתרפא מנשכת הנחש ע"י הביט בנחש הנחשת, ממילא הועילה לו רפואה זו גם למחלתו הראשונה²⁰.



תשובה ל"מענינא דסדרא"

בתשובה לשאלה, בדברי הגמ' (ברכות ה' א'): "לעולם ירגיז אדם יצר טוב על יצר הרע... אם נצחו מוטב, ואם לאו יעסוק בתורה... אם נצחו מוטב, ואם לאו יקרא קריאת שמע²¹... אם נצחו מוטב, ואם לאו יזכור לו יום המיתה", היכן מוכח מפרשתינו, אם יש לאדם ללמוד תורה גם היכא שאין לו חשש מיצרו הרע.

19. ביומא ע"ה ב', אלא דשם דרשינן ליה מקרא אחרין, ע"ש). הרי, שהפכו ישראל מעלה זו של לחם קדוש ללא פסולת, לתלונה על ה'. וכן איתא בגמ' (ע"ה ה' א'): "כפויי טובה בני כפויי טובה... כפויי טובה, דכתיב, ונפשונו קצה בלחם הקלקל, בני כפויי טובה, דכתיב (בראשית ג' י"ב), האשה אשר נתתה עמדי הוא נתנה לי מן העץ ואכל". וגם תלונתו של אדם הראשון, היתה להפוך דבר טוב לרע, דהרי האשה ניתנה לו לטובתו ולהשלמת נפשו, והוא נתלונן על מתנה זו. ולכן, כששבו ישראל בתשובה על תלונתם, ממילא נהפך להם גם הדבר הרע לטוב. ומוכן היטב, דמי שנשכו נחש, שהיה זה לכאורה דבר רע, נהפך לו לטובה, וגרם לו דבר זה לרפואה ממחלה אחרת שהיתה בו.
20. ואף לדברי הגמ' הללו, שיש לקרוא קריאת שמע כדי לנצח את יצר הרע, יש רמז בפרשתינו, וכמו שנאמר

